

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ"

Рег. № 3282р- ^{32НИ}....., екз. № ед.
06...02.2020 г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ЗА ДИРЕКТОР НА
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ

"ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ"
СТАВЪТ
Заличена информация по чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за
защита на данните

ДЕЛЯВ МАНОЛОВ
(Съгл. заповед № 3282з-303/31.01.2020 г.)

06...02, 2020 г.

ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО: Работа на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““

На 10.01.2020 г. в 10:00 ч. в сградата на ГДГП, гр. София, бул. "Княгиня Мария Луиза" № 46, назначената със заповед № 3282з-61/ 09.01.2020 г. комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““, в състав:

Председател: инж. Станчо Димитров – началник на сектор МОУС към отдел „Управление на собствеността“ (УС) при ГДГП - МВР;

.....Членове:

1. Камелия Василева – старши експерт в сектор МОУС към отдел УС при ГДГП - МВР;

2. Григор Попов – старши експерт в сектор УС (ГПУ – Малко Търново) при РДГП



– Елхово;

3. Лидия Камбурова – началник на сектор ППОП към отдел „Правно нормативно обслужване” (ПНО) при ГДГП - МВР;

4. Мария Бодурова – главен експерт в отдел „Финанси“ при ГДГП - МВР и наблюдател без право на глас Десислава Василева - главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности” към дирекция „Международни проекти“ (ДМП) към МВР,

се събра на публично, открито заседание със задача да извърши подбор на участниците, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в обществената поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““.**

На заседанието на комисията не присъстват представители на средствата за масово осведомяване и представители на участниците.

Председателят на комисията откри заседанието, изчете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията и обяви, че за участие в процедурата, съгласно предоставен от деловодството на ГДГП-МВР протокол УРИ № 3282оп-46/ 10.01.2020 г., в срок са постъпили 5 (пет) оферти, а именно:

1	Вх. № 1011/ 08.01.2020 г. - 13:45 ч.	„ТЕРМО ЛАЙФ” ЕООД – гр. Ахелой
2	Вх. № 1012/ 08.01.2020 г. - 13:50 ч.	„Панов“ ЕООД- гр. Варна
3	Вх. № 1013/ 08.01.2020 г. - 13:55 ч.	ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ – гр. Самоков
4	Вх. № 1014/ 08.01.2020 г. - 14:00 ч.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. Самоков
5	Вх. № 1015/ 08.01.2020 г. - 15:25 ч.	ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ – гр. София

След запознаване с протокола за постъпилите оферти председателят, членовете на комисията и наблюдателя без право на глас Десислава Василева подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка за наличие на съответствие на представените от участника документи с изискванията на Възложителя.

1. **Участник № 1** - „ТЕРМО ЛАЙФ” ЕООД – гр. Ахелой е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.



След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

- 483 677,00 лв. (четирисотин осемдесет и три хиляди шестстотин седемдесет и седем) лева без включен ДДС.

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

2. Участник № 2 - „Панов“ ЕООД- гр. Варна е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП председателя на комисията отвори пликът с надпис “Предлагани ценови параметри”. Същото съдържа ценово предложение. Председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

- 497 025,00 лв. (четирисотин деветдесет и седем хиляди и двадесет и пет) лева без включен ДДС.

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

3. Участник № 3- ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ - гр. Самоков е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

- 372 400,00 лв. (триста седемдесет и две хиляди и четирисотин) лева без включен ДДС.

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.



4. Участник № 4 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. Самоков е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

- 357 400,00 лв. (триста петдесет и седем хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС.

Всички членовете на комисията ценовото предложение на участника.

5. Участник № 5 - ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ – гр. София е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181 ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

- 496 660,00 лв. (четиристотин деветдесет и шест хиляди шестстотин и шестдесет) лева без включен ДДС.

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

След извършване на гореописаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците за съответствие с техническите изисквания на Възложителя.

1. Комисията разгледа техническото предложение на „ТЕРМО ЛАЙФ” ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение (Приложение № 2) на



участника, комисията констатира, че в т. 1.3, участникът е предложил Гаранционен срок: „5 (словом пет) години, считано от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация)“, което не съответства на предварително обявеното условие на Възложителя, в Раздел II ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА от Документацията и т. 1.3 на Техническото предложение в „забележка“, а именно: „Гаранционните срокове за отделните видове строителни работи не могат да бъдат по-малки от сроковете записани в Глава четвърта (минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) от НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“.

В техническата спецификация (Задание за проектиране), Възложителят е поставил условие за разработване на проект по част Енергийна ефективност, което изисква проектиране и изпълнение на топлоизолация на сградата. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти: „за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималният гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи е определен на 7 години“.

Предвид изложеното и на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията реши да не разглежда ценовото предложение и да не оценява съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“, офертата на „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД, тъй като техническото му предложение не съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

2. Комисията разгледа техническото предложение на „Панов“ ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

3. Комисията разгледа техническото предложение ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.



4. Комисията разгледа техническото предложение „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

5. Комисията разгледа техническото предложение ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“.

Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, чиито технически предложения съответстват на изискванията на Възложителя.

1. Комисията разгледа ценовото предложение на „Панов“ ЕООД. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

2. Комисията разгледа ценовото предложение на ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

3. Комисията разгледа ценовото предложение на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

4. Комисията разгледа ценовото предложение на ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на



Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

IV. Комисията установи следната необичайно благоприятна оферта:

Ценовото предложение на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е **357 400,00 лв.** (триста петдесет и седем хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС.

След извършена проверка от комисията се установи, че същото се явява с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

На 21.01.2020 г. в 13:00 ч. в сградата на ГДГП, гр. София, бул. “Княгиня Мария Луиза” № 46, назначената със заповед № 3282з-61/09.01.2020 г. комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““, в непроменен състав, се събра да разгледа допълнително постъпили документи и да извърши оценка и класиране на участниците.

Протоколът от заседанието на комисията се води от председателя.

V. Председателят на комисията уведоми членовете на комисията, че в указания с писмо рег. № 328200-525-10.01.2020 г. 5-дневен срок, изпратено до участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в деловодството на ГДГП, съгласно информация рег. № 3282оп-102/ 21.01.2020 г. не са постъпили допълнителни документи.

Липсата на обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в указания срок, е основание за отстраняване от участие в обществената поръчка на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, съгласно чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Предвид изложеното и на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията реши да не оценява съгласно избрания критерий за възлагане офертата на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

VI. Комисията извърши оценка на офертите, които съответстват на предварително обявените условия, съгласно обявения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“:

- ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ с предложена цена – **372 400,00 лв. без включен ДДС.**

- ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ с предложена цена – **496 660,00 лв. без включен ДДС.**

- „ПАНОВ“ ЕООД с предложена цена – **497 025,00 лв. без включен ДДС.**



VII. На основание разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за установяване на съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред, както следва:

- ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“
- ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“

1. При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, комисията констатира следните пропуски:

1.1. В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: „Годност“ на представения от участника „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ еЕЕДОП, на въпроса „Необходимо ли е специално членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“ участникът е попълнил отговор „да“ и е описал, че „изискването ще бъде изпълнено от подизпълнителя „СЕЛКО7“ ЕООД“, като в същата част, раздел В: „Технически и професионални способности“ на еЕЕДОП, участникът е посочил, че ще ползва подизпълнител и неговото процентно участие. Въпреки това, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е попълнен отговор „не“ на поставения въпрос.

Комисията констатира противоречие в декларираното от участника ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ в Част II, раздел В и Част IV, раздели А и В.

1.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, на представения от подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД еЕЕДОП на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, участникът е попълнил отговор „да“. Даване на положителен отговор на поставения въпрос е възможно при участие на „СЕЛКО 7“ ЕООД в обществената поръчка като участник в обединение, а не като подизпълнител, какъвто е настоящият случай.

1.3. В Част IV, раздел В на представения от подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД еЕЕДОП е налице липса на информация за съответствието с поставения от Възложителя критерий за подбор за технически и професионални способности – изпълнение на най-малко една дейност с предмет идентичен или сходен с тези поръчката (Раздел III, т. III.1.3 от обявление за поръчка). Възложителят е уточнил, че под “сходна” дейност с предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на дейност, която включва изработване на инвестиционен проект за административна и/или жилищна и/или производствена и/или смесена сграда и/или съоръжения за изпълнение на строителство на административна и/или жилищна и/или производствена и/или смесена сграда и/или съоръжения. Предвид даденото съгласие от „СЕЛКО 7“ ЕООД за участие в обществената поръчка като подизпълнител в частта за изработване на инвестиционните проекти и осъществяване на авторски надзор и при съобразяване с разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява. В представения еЕЕДОП не е декларирано съответствие с поставения критерий за подбор в частта относно изпълнение на минимум една дейност, която включва проектиране, като не е попълнен и списък в тази връзка.

2. При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ЕТ



„ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“, се установи, че представеният еЕЕДОП е попълнен коректно, съобразно изискванията на възложителя към лично състояние и критериите за подбор.

VIII. Предвид, съдържащите се в раздел VII, т. 1.1.-1.3. от настоящия протокол констатации, на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението комисията предостави възможност на участниците, по отношение на които се установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

За направените констатации и в изпълнение на изискванията на ЗОП и ППЗОП, комисията писмено е уведомила участниците, като е указала вида на документите, които следва да се представят допълнително.

В указания срок на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП:

1. Участникът ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“:

1.1. Следва да представи нов еЕЕДОП от участника ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, попълнен в съответствие с направените по-горе констатации;

1.2. Следва да представи нов еЕЕДОП от подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД, попълнен в съответствие с направените по-горе констатации.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан непрозрачен плик в деловодството на Главна дирекция “Гранична полиция” – МВР, гр. София 1202, бул. “Княгиня Мария Луиза” № 46. Върху плика участникът да посочи предмета на обществената поръчка, за която се представят допълнителни документи.

На основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията писмено уведоми участника ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ за установените по-горе несъответствия.

IX. На 03.02.2020 г. в 13:00 ч. в сградата на ГДГП, гр. София, бул. “Княгиня Мария Луиза” № 46, комисия назначена със заповед № 3282з-61/09.01.2020 г. за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово“**“, в непроменен състав, се събра на закрито заседание да отвори и разгледа допълнително постъпили документи и да извърши оценка и класиране на участниците.

Протоколът от заседанието на комисията се води от председателя.

Председателят на комисията уведоми членовете, че в указания срок в деловодството на ГДГП съгласно информация рег. № 3282оп-171/ 30.01.2020 г. е получена една опаковка от ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ с вх. № 1013А/ 28.01.2020 г. – 11:30 ч.;

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи:



Участникът ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ в срока, посочен от комисията, е представил запечатана непрозрачна опаковка, обозначена с надпис по предмета на поръчката, за която се представят допълнителни документи. Опаковката съдържа придружително писмо и 1 бр. оптичен носител (CD), съдържащ нов еЕЕДОП от участника ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ и нов еЕЕДОП от подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД.

След като разгледа представеният носител с новите еЕЕДОП, комисията констатира, че същите са попълнени и подписани в съответствие с направените в Протокол № 2 констатации.

Комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на участника и подизпълнителя, като реши да допусне до класиране офертата му.

Х. На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място, съгласно избора от Възложителя критерий „най-ниска цена“, както следва:

- **Първо място – ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“** с предложена цена – **372 400,00 лв. без включен ДДС.**

- **Второ място – ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** с предложена цена – **496 660,00 лв. без включен ДДС.**

Участник, чиято оферта е оценена, но не се класира е „Панов“ ЕООД.
Във връзка с гореизложеното, Комисията

ПРЕДЛАГА:

1. За изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително ексекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово“**“ да бъде избран участникът ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, с който да бъде сключен договор, съгласно условията на Раздел VIII „Определяне на изпълнител. Сключване на договор“ от Документация за обществената поръчка.

2. Участникът „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като подадената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Този протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и се подписа от комисията в един екземпляр.



На основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП, комисията представи протокола за утвърждаване от Възложителя, по реда на чл. 106 от ЗОП ведно с цялата документация по процедурата, включително и протоколи № 1, № 2, № 3, изготвени в хода на работата на комисията.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

нж. Станчо Димитров

ЧЛЕНОВЕ: 1.

Камелия Василева

2.

Григор Попов

3.

Лидия Камбурова

4.

Мария Бодурова

Заличена информация по чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за
защита на данните

