

**МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**  
**ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ"**

---

Рег. № 3282 р- .....<sup>803</sup>....., екз. № ед.  
<sup>10</sup>.....01.2020 г.

**ПРОТОКОЛ № 1**

**ОТНОСНО:** Работа на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““**

На 10.01.2020 г. в 10:00 ч. в сградата на ГДГП, гр. София, бул. "Княгиня Мария Луиза" № 46, назначената със заповед № 3282з-61/ 09.01.2020 г. комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително екзекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““**, в състав:

Председател: инж. Станчо Димитров – началник на сектор МОУС към отдел „Управление на собствеността“ (УС) при ГДГП - МВР;

Членове:

1. Камелия Василева - старши експерт в сектор МОУС към отдел УС при ГДГП - МВР;
2. Григор Попов – старши експерт в сектор УС (ГПУ – Малко Търново) при РДГП – Елхово;
3. Лидия Камбурова – началник на сектор ППОП към отдел „Правно нормативно обслужване“ (ПНО) при ГДГП - МВР;
4. Мария Бодурова – главен експерт в отдел „Финанси“ при ГДГП - МВР  
и наблюдател без право на глас Десислава Василева - главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ към дирекция „Международни проекти“ (ДМП) към МВР,

се събра на публично, открито заседание със задача да извърши подбор на участниците, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в



обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект (проектиране), включително ексекутивна документация, изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи (СМР) и упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект „Ремонт и модернизация на административната сграда на ГПУ Малко Търново при РДГП Елхово““.

На заседанието на комисията не присъстват представители на средствата за масово осведомяване и представители на участниците.

Председателят на комисията откри заседанието, изчете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията и обяви, че за участие в процедурата, съгласно предоставен от деловодството на ГДГП-МВР протокол УРИ № 3282оп-46/ 10.01.2020 г., в срок са постъпили 5 (пет) оферти, а именно:

1	Вх.№ 1011/ 08.01.2020 г. - 13:45 ч.	„ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД – гр. Ахелой
2	Вх.№ 1012/ 08.01.2020 г. - 13:50 ч.	„Панов“ ЕООД- гр. Варна
3	Вх.№ 1013/ 08.01.2020 г. - 13:55 ч.	ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“- гр. Самоков
4	Вх.№ 1014/ 08.01.2020 г. - 14:00 ч.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Самоков
5	Вх.№ 1015/ 08.01.2020 г. - 15:25 ч.	ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“- гр. София

След запознаване с протокола за постъпилите оферти председателят, членовете на комисията и наблюдателя без право на глас Десислава Василева подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка за наличие на съответствие на представените от участника документи с изискванията на Възложителя.

**1. Участник № 1** - „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД – гр. Ахелой е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

**- 483 677,00 лв. (четирисотин осемдесет и три хиляди шестстотин седемдесет и седем) лева без включен ДДС.**

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.



**2. Участник № 2** - „Панов“ ЕООД- гр. Варна е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП председателят на комисията отвори пликът с надпис “Предлагани ценови параметри”. Същото съдържа ценово предложение. Председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

**- 497 025,00 лв. (четристотин деветдесет и седем хиляди и двадесет и пет) лева без включен ДДС.**

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

**3. Участник № 3-** ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ - гр. Самоков е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

**- 372 400,00 лв. (триста седемдесет и две хиляди и четристотин) лева без включен ДДС.**

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

**4. Участник № 4** „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Самоков е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:



**- 357 400,00 лв. (триста петдесет и седем хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС.**

Всички членовете на комисията ценовото предложение на участника.

**5. Участник № 5** - ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“-гр. София е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. В опаковката се съдържа 1 брой папка с документи и 1 брой CD.

След извършване на проверка по предоставения от участника опис към офертата се установи, че съдържанието на опаковката съответства на опис.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Във връзка с предвидения от Възложителя ред за разглеждане на оферти – по чл. 181 ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, председателят на комисията оповести гласно предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

**- 496 660,00 лв. (четиристотин деветдесет и шест хиляди шестстотин и шестдесет) лева без включен ДДС.**

Всички членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

След извършване на гореописаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

**II.** Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците за съответствие с техническите изисквания на Възложителя.

**1.** Комисията разгледа техническото предложение на „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение (Приложение № 2) на участника, комисията констатира, че в т. 1.3, участникът е предложил Гаранционен срок: „*5 (словом пет) години, считано от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация)*“, което не съответства на предварително обявеното условие на Възложителя, в Раздел II ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА от Документацията и т. 1.3 на Техническото предложение в „забележка“, а именно: „*Гаранционните срокове за отделните видове строителни работи не могат да бъдат по-малки от сроковете записани в Глава четвърта (минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) от НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти*“.



В техническата спецификация (Задание за проектиране), Възложителят е поставил условие за разработване на проект по част Енергийна ефективност, което изисква проектиране и изпълнение на топлоизолация на сградата. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти: „за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималният гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи е определен на 7 години“.

Предвид изложеното и на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията реши да не разглежда ценовото предложение и да не оценява съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“, офертата на „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД, тъй като техническото му предложение не съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

2. Комисията разгледа техническото предложение на „Панов“ ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

3. Комисията разгледа техническото предложение ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

4. Комисията разгледа техническото предложение „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.

След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

5. Комисията разгледа техническото предложение ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“.

Техническото предложение на участника е изготвено, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие.



След като се запозна подробно с техническото предложение на участника, комисията констатира, че то съответства на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

**III.** Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, чиито технически предложения съответстват на изискванията на Възложителя.

1. Комисията разгледа ценовото предложение на „Панов“ ЕООД. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

2. Комисията разгледа ценовото предложение на ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

3. Комисията разгледа ценовото предложение на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

4. Комисията разгледа ценовото предложение на ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“. Същото е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за участие, в рамките на определената прогнозна стойност и е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. След проверка на предложените цени без включен ДДС, комисията констатира, че са изготвени коректно, без аритметични грешки.

**IV.** Комисията установи следната необичайно благоприятна оферта:

Ценовото предложение на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е **357 400,00** лв. (триста петдесет и седем хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС.

След извършена проверка от комисията се установи, че същото се явява с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.



Този протокол се състави и подписа на 10.01.2020 г. от всички членове на комисията в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

Станчо Димитров

ЧЛЕНОВЕ: 1. ...

Камелия Василева

Григор Попов

Иидия Камбурова

Мария Болурова

Заличена информация по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
във връзка с чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за  
защита на данните

4

