

# АКАДЕМИЯ НА МВР – гр. СОФИЯ

## РЕЦЕНЗИЯ

от проф. д-р Веселин ВУЧКОВ,  
член на научното жури в процедура за придобиване на  
образователната и  
научна степен „доктор”, обявена в Университет с наименование  
„Академия на МВР“  
по докторска програма „Криминалистика”,  
професионалното направление 3.6. Право,  
област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки;  
съобразно Заповед № 4581з-426/02.05.2018 на Ректор на  
Академия на МВР

**Рецензент: проф. Веселин Бориславов Вучков, доктор по право**

**Кандидат: Татяна Сашкова Станкова**

### **I. Кратки биографични данни за кандидата**

Дисертантът Татяна Сашкова Станкова е бакалавър по специалността „Противодействие на престъпността и опазване на обществения ред“ от Академията на МВР (Факултет Полиция) – от 2005 г. Освен това е магистър по право от Югозападния университет „Н. Рилски“ в Благоевград (2008 г.), както и магистър по публична администрация от Академията на МВР (2012 г.). В продължение на седем години – от 2005 г. до 2012 г. – Т. Станкова е работила в ОДМВР – гр. Перник като разследващ полицай, след което (от 2012 г. до сега) е преподавател (асистент) по криминалистика в Катедра „Наказателно-правни науки“ при Факултет „Полиция“ на Академията на МВР. През 2014 г. е зачислена в докторантура по криминалистика на самостоятелна подготовка към Катедрата по наказателно-правни науки при Академията на МВР (Факултет Полиция), а през м. юни 2017 г. със Заповед на Ректора (№ 4581з-596/2-17) и след Решение на Факултетния съвет на Факултет Полиция е отчислена с право на защита.

### **II. Обща характеристика и структура на дисертационния труд**

Заглавието на дисертационния труд е: „Разследване на убийства, извършени по поръчение или в изпълнение на решение на организирани

престъпни групи”. Представеният труд е структуриран в *четири раздела*, съдържа също *въведение* и *заключение*, както и *библиография*. В края на дисертацията са представени и *две приложения*.

*Общият обем* на дисертационния труд е 239 страници.

*Раздел първи* на дисертационния труд е озаглавен „Предмет на доказване при разследване на убийства, извършени по поръчение или в изпълнение на решение на организирани престъпни групи”. Този раздел включва многобройни вътрешни структурни единици, посветени на наказателно-процесуалната категория „предмет на доказване“.

*Раздел втори* е озаглавен „Криминалистическа характеристика“ и отново съдържа множество вътрешни под-структури

*Раздел трети* е посветен на поставяне началото на досъдебната наказателно-процесуална дейност, а *раздел четвърти* – на тактиката на някои типични действия по разследването във връзка с престъпните деяния, предмет на дисертационния труд.

### **III. Актуалност и значимост**

Извън съмнение е, че дисертационният труд се отличава с необходимата *актуалност*. Това е продиктувано най-вече от развитието на нормативната уредба в наказателно-правната област на национално ниво и от формирането на престъпността и нейното видово разнообразие (като социален феномен) през последните години, особено в аспекта „организиран престъпни групи“.

Това определя и *значимостта* на представения труд – тя също е несъмнена, при това както в теоретичен, така и в приложен план. Може да се приеме, че представеният дисертационен труд е първото по рода си самостоятелно криминалистическо изследване в български условия, посветено конкретно на тази тема.

### **IV. Основни приноси (научни и научно-приложни) и резултати: характеристика и оценка**

В съдържанието на дисертационния труд бих открил два по-съществени научни приноса:

*Първият* от тях е свързан с разработването на *тактиката на някои типични действия по разследването на убийства, извършени по поръчение или в изпълнение на решение на организирани престъпни групи*. Това е намерило отражение най-вече в Раздел четвърти на изложението. Намирам този принос за особено съществен предвид спецификата на подобен вид престъпни прояви от материално-правна гледна точка, както и с оглед наказателно-процесуалните специфики по сложния път за достигане до обективната истина за едно минало събитие. Тук именно тактиката на някои типични действия по

разследването на убийства от посочената категория, изведена като тема на анализ в раздел четвърти на дисертацията, ще има безспорна полезност, особено в практико-приложен план. Това се отнася с особена сила за анализиранията тактически аспекти при образуването (започването) на досъдебни наказателни производства с предмет убийства от тази категория, при типичните следствени ситуации и съответната последователност за решаване на техните задачи, за отделните типични процесуално-следствени действия на досъдебната фаза и тактическите препоръки за провеждането им, и т. н.

*Второ*, съществен научен принос откриваме и с оглед солидната *емпирична основа*, върху която „стъпват“ теоретичните разсъждения в дисертацията и съответните (на тях) практически препоръки. Емпиричното изследване е проведено с оглед спазване възприетите традиционно етапи на провеждане; неговият темпорален обхват (1996 – 2013 г.) хармонизира с динамиката на промените в материално-правната и процесуално-правната уредба и позволява формулирането на съответни и своевременни (с оглед наложилата се съдебно-следствена практика) изводи и препоръки; възприетите научно-изследователски методи (основно типологизирани в разновидности за *събиране* и за *обработка* на натрупаната емпирична информация) са ползвани коректно. Отразената информация в Приложение А и в приложение В е всеобхватна.

На основата на гореизложеното смятам, че *авторът на дисертационния труд притежава задълбочени теоретични знания по специалността и категорична способност за самостоятелно научно изследване; трудът съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката.*

## **V. Оценка на публикации и авторство**

Авторът представя *четири публикации* по темата на дисертацията, предимно във формата на доклади на научни конференции; както и в Бюлетин на факултет Полиция при Академията на МВР. Приемам и четирите публикации. Публикациите доказват изследователските способности на докторанта, допринасят за постигане целите на дисертацията и са лично дело на автора. Представена е и една публикация на автора на дисертацията, която не е свързана с тематиката на изследването. Изданията, в които са публикувани статиите и докладите, не са диференцирани с оглед критерия „реферирани“, „индексирани“ и т. н. Нямам информация за цитирането им от други автори. Авторефератът отразява изчерпателно и достоверно структурата и съдържанието на дисертацията.

## **VI. Литературна осведоменост и компетентност**

В текста на дисертационния труд *источниците* от библиографския списък са цитирани уместно и коректно. Цитирани са 225 библиографски единици на различни езици, като тук са включени и електронни източници, съдебни актове (тълкувателни и конкретни), нормативни актове (подобен подход за включване в библиография не приемам по принципни съображения, но той се налага и в други публикации в Академията на МВР от дълго време), методики, ръководства, наръчници и пр. Направени са 230 бр. позовавания под линия. Всичко това свидетелства за значителната информационна осведоменост на докторанта. Представена е и Декларация за оригиналност.

## **VII. Критични бележки и препоръки**

Ще си позволя някои незначителни *бележки и препоръки*:

Забелязва се установяване на практика при разработване на дисертационни трудове, особено в Академията на МВР, за детайлно разглеждане на процесуално-правните въпроси на предмета на доказване по наказателни дела и съответните на него материално-правни характеристики на отделните видове престъпления. Това се отнася с особена сила за дисертациите по криминалистика и на това се посвещават отделни глави, раздели и пр. Това – по моему – едва ли е нужно и едва ли подпомага анализите в криминалистическата част на дисертациите. На тази плоскост е и втората ми критична бележка, която – държа да подчертая – не е по повод (единствено) на настоящата дисертация, а по повод и на други дисертации в Академията на МВР по криминалистика (и не само) през последните двадесет години: възприетият до степен на задължителност подход да се извеждат „криминалистически характеристики“ на престъплението. Държа да уточня, че подобно възприемане съвсем не е безспорно и това бе забелязано още преди повече от двадесет години, когато проф. Й. Кунчев затвърди този криминалистически подход в български условия, в процедура по защита на голяма докторска дисертация. Подобни критики отпрати и проф. Иван Боев при вътрешното обсъждане на този дисертационен труд, както и по повод други изследвания.

Тези критични бележки, разбира се, не могат да се отразят на оценката ми за качествата на представената дисертация, още повече – тъй като са общи и се отнасят не само до конкретното изследване на Т. Станкова.

## **VIII. Заключение**

Изхождайки от положителната оценка за представения дисертационен труд, съобразявайки и сериозния професионален и експертен опит на кандидата, с убеденост формулирам своята *положителна оценка* и препоръка към Научното жури да гласува за присъждането на кандидата на образователната и научна степен „доктор”.

**25-ти май 2018 г.**  
**гр. София**

**Член на журито: .....**  
**/проф. д-р В. Вучков/**