

АКАДЕМИЯ НА МВР

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Веселин ВУЧКОВ,
член на научното жури в конкурс за придобиване
на образователната и научна степен „доктор“
от област на висше образование
3. Социални, стопански и правни науки,
професионално направление 3.6. Право,
докторска програма по Криминалистика

Кандидат: Невена Иванова Русева

Съобразно Заповед № 4581з-600/06.06.2017 на Ректора на Академията на МВР съм определен за член на научното жури с оглед предстояща публична защита на дисертационен труд на посочения докторант в катедра „Наказателноправни науки“ при факултет „Полиция“ на Академията на МВР, гр. София. Научното ръководство е осъществявано от доц. д-р Людмил Георгиев. След конституиране на научното жури и провеждане на първо заседание, бях определен за негов председател, както и посочен да представя становище относно разработената дисертация.

I. Кратки биографични данни за кандидата

Кандидатът Невена Русева е магистър по право от Русенския университет „Ангел Кънчев“ (2002). От 2005 г. до сега, т.е. повече от дванадесет години, работи като разследващ полицай към ОДМВР-Русе (понастоящем е старши разследващ полицай); преди това има кратък стаж като юриконсулт. За докторант на самостоятелна подготовка е зачислена на 24-ти ноември 2015 г., а на 06-ти юни 2017 г. е отчислена с право на защита.

II. Характеристика на представения дисертационен труд

Докторантът Невена Русева е разработила и представила за публична защита дисертация на *тема*: „Разследване на смъртни случаи и

телесни повреди, настъпили при упражняване на правнорегламентирана дейност“. Дисертацията се състои от *четири глави*, включващи множество параграфи; придружена е от *увод* и *заклучение*; включва също *библиография* и *две приложения* (съдържащи таблици и диаграми). Общият *обем* на труда е 244 стр.; *библиографията*, цитирана в текста, включва 60 заглавия (на кирилица), а ползваната литература (без изрично позоваване) включва 67 заглавия (също само на кирилица); ползвани са и източници от Интернет.

III. Приносни моменти

Намирам, че представеният дисертационен труд съдържа необходимия обем от *приносни моменти*, за да се покрие нормативните и академични изисквания за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.

На практика докторантката Русева е разработила частна криминалистическа методика за разследване на смъртни случаи и телесни повреди, настъпили при упражняване на правнорегламентирана дейност. Подходено е отговорно, възприети и обобщени са утвърдени в теорията познания (от областта на материалното наказателно право, наказателнопроцесуалното право и криминалистиката, а в някои отношения и от други правни клонове), проведени са изследвания, обобщени в двете приложения – а) изследвани са дела и получени резултати от Русенски съдебен район, водени по чл. 123 НК и чл. 134 НК за периода от 2010 г. до 2015 г.; б) интервюирани са разследващи полицаи от четиринадесет областни дирекции на МВР (по повод водени от тях производства по горепосочените тестове от Наказателния кодекс) и са анализирани получените резултати. Това несъмнено означава, че дисертационното изследване притежава необходимата *актуалност*, както и изискуемата *практическа насоченост* и *ползност*. Смятам, че дефинираното на стр. 49 определение за професионална непредпазливост е сполучливо, а анализите, посветени на типичните следствени ситуации, версиите, планирането на разследването и други методически въпроси, разработени в Глава трета, са подкрепени със съответни аргументи. Това се отнася и за тактиката на провеждане на някои типични процесуално-следствени действия, разгледана в Глава четвърта.

Авторът посочва *седем научни публикации* по темата на дисертационния труд, включително и в чуждоезиково (австрийско) издание от 2015 г. Това е напълно достатъчно. Освен това Невена Русева е водила семинарни занятия по криминалистика в Русенския университет и е разработила лекционен курс за разследващи полицаи от 28-те областни дирекции на МВР по тематика, близка до тази от

дисертацията (курсът е одобрен и утвърден от ГД „Национална полиция“ при МВР).

Биха могли да се отправят, разбира се, и някои *критични бележки* и *препоръки* към дисертацията: относно заглавието (изчерпателно, но прекалено дълго); относно изобилието от материално-правни анализи в началото на изследването: теория, правни норми, тълкувателна практика, конкретна практика – това е дългогодишен проблем и „традиция“ и за други докторантури, а това бе отбелязано и по време на т. нар. вътрешна защита от преподаватели по криминалистика (тази критична бележка може да се отправи и по повод прекалено подробните разсъждения и по процесуални въпроси, например във връзка с предмета на доказване).

IV. Заключение

Изхождайки от положителната оценка за представения дисертационен труд, с убеденост формулирам своя *положителна оценка* и препоръка към Научното жури да гласува за присъждането на образователната и научна степен „доктор“.

07-ми юли 2017 г.
гр. София

Член на журито:
/проф. д-р В. Вучков/