Р Е Ц Е Н З И Я

на дипломна работа за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „Противодействие на киберпрестъпността“

Автор на дипломната работа: фак. № МПКПСТ7445

Тема на дипломната работа: „Режим на достъп до информация, представляваща трафични данни“

Рецензент: ст. пр. Евтим Мадански

Структура на дипломната работа

Дипломната работа е структурирана в увод, три основни части, заключение с препоръки и списък на използваните източници. В първата част са изяснени теоретичните и правните характеристики на трафичните данни, техните видове и разграничението им от съдържанието на електронните съобщения. Втората част е посветена на националната нормативна уредба – конституционната рамка, режима по Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), правомощията на органите на МВР и процедурата за изискване на данните. Третата част анализира европейската правна рамка и практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), като завършва със сравнение и аналитична оценка.

Важността и актуалността на темата са безспорни. Трафичните данни са един от най-често използваните източници на информация при разкриването и разследването на престъпления, а режимът на достъп до тях е обект на продължаващо развитие под влияние на европейската съдебна практика. Структурата като цяло следва логиката на изследването и кореспондира с темата. Като слабост следва да се отбележи непрецизната номерация – първата част е обозначена като „Изложение“, а следващите части не са оформени като равнопоставени глави.

Определяне предмета на изследване

В увода не е формулиран изрично предмет на изследването, но от изложението ясно личи, че той е свързан с правния режим на достъп до трафични данни в националното и европейското право.

Формулиране на целта и задачите на изследването

Целта на изследването е ясно формулирана и кореспондира с темата. Не са определени конкретни изследователски задачи, което затруднява проследяването на тяхното изпълнение.

Избор на изследователски инструментариум

В увода не са посочени използваните научни методи. От съдържанието е видно, че са приложени нормативният, сравнителноправният и аналитичният метод, както и анализът на съдебна практика. Липсва емпирично изследване, което би обогатило практико-приложната насоченост на разработката.

Решаване на задачите на изследването

Поставената цел е постигната. Най-силна страна на разработката е анализът на европейската правна рамка – последователно са разгледани чл. 8 от ЕКПЧ, чл. 7, чл. 8 и чл. 52, § 1 от Хартата на основните права на ЕС, Директива 2002/58/ЕО и Директива (ЕС) 2016/680, както и водещите решения на СЕС и ЕСПЧ. Добро впечатление прави ясното разграничение между съхраняването на данните и достъпа до тях, както и разбирането за гаранции през целия жизнен цикъл на информацията. Националната уредба е представена коректно, но частта за правомощията на органите на МВР е по-обща и би могла да бъде задълбочена.

Постигнати научни и/или практико-приложни резултати

На базата на обобщени изводи са формулирани конкретни препоръки за практиката – прецизна индивидуализация на исканията, последователно прилагане на принципа на пропорционалност, по-конкретни мотиви към съда, ограничаване на последващото използване, проследимост на действията с данните и правилно тълкуване на техническите идентификатори. Препоръките са обосновани, макар и без конкретни предложения de lege ferenda.

Използван стил и установени понятия

Стилът на дипломанта е ясен и четивен, а понятията са използвани правилно и показват наличието на теоретични знания. Допуснати са и някои

неточности като употребата на „Закон за електронните комуникации“ вместо ЗЕС, незавършено изречение при позоваването на чл. 251, ал. 1 от ЗЕС в т. 2.2, както и отделни правописни грешки.

Коректност при използването на литературните източници

В края на дипломната работа са посочени нормативни актове, съдебни решения, онлайн и литературни източници, а цитирането е коректно и с номерирани позовавания в текста. Като недостатък следва да се посочи ограниченият брой научни източници – използвани са едва четири доктринални публикации, като преобладават нормативните актове и съдебните решения.

Изисквания за оформяне на дипломната работа

Дипломната работа отговаря на изискванията за оформяне – тя е с обем от 62 страници, като в основни линии са спазени изискванията за структуриране.

Авторството на дипломната работа

Не е установено плагиатство или опит за такова.

Заключение

Предвид изложеното и въпреки направените критични бележки считам, че дипломната работа притежава необходимите достойнства да бъде положително оценена и дипломантът да бъде допуснат до защита пред държавната изпитна комисия.

30.10.2026 г. Рецензент:

София ст. пр. д-р Евтим Мадански